

Lp.	Uwagi dotyczą części Modelu:	Treść uwagi	Proponowany zapis	Uzasadnienie
1.	Wstęp			
2.	Diagnoza			
3.	Najważniejsze wartości			
4.	Dokumenty źródłowe			
5.	Wizja			
6.	Cele i rezultaty			
7.	Rekomendacje i zadania			
	1. Wskazanie równego traktowania, przeciwdziałania dyskryminacji, walki z przemocą w każdym środowisku, w szczególności przemocą motywowaną uprzedzeniami we wszystkich przesłankach Modelu jako jednego z priorytetów polityki Miasta.	<p>Może się okazać że osoby kierujące się tradycyjnymi wartościami, tak naprawdę kierują się uprzedzeniami. To może być bezpośredni atak na małżeństwo i rodzinę zwaną tradycyjną, czyli złożoną z ojca, matki i dzieci.</p> <p>Trzeba pamiętać, że wśród przesłanek Modelu jest również orientacja seksualna czyli mówimy o osobach homoseksualnych.</p> <p>Co w takim razie np. z katolickim punktem widzenia i wartościami: Katechizm Kościoła Katolickiego 2358 mówi: „Powinno się traktować osoby homoseksualne z szacunkiem, współczuciem i delikatnością. Powinno się unikać wobec nich jakichkolwiek oznak niesłusznej dyskryminacji.”</p> <p>Dalej czytamy: KKK 2357: Homoseksualizm oznacza relacje między mężczyznami lub kobietami odczuwającymi pociąg płciowy, wyłączny lub dominujący, do osób tej samej płci. Przybierał on bardzo zróżnicowane formy na przestrzeni wieków i w różnych kulturach. Jego psychiczna geneza pozostaje w dużej części nie wyjaśniona. Tradycja, opierając się na Piśmie świętym, przedstawiającym homoseksualizm jako poważne zepsucie (Por. Rdz 19,1-29; Rz 1, 24-27; I Kor 6, 9;1 Tm 1, 10). zawsze głosiła, że "akty homoseksualizmu z samej swojej wewnętrznej natury są nieuporządkowane" (Kongregacja Nauki Wiary, dekl. Persona humana, 8). Są one sprzeczne z prawem naturalnym; wykluczają z aktu płciowego dar życia. Nie wynikają z prawdziwej komplementarności uczuciowej i płciowej. W żadnym wypadku nie będą mogły zostać zaakceptowane.</p> <p>Czy zapis KKK2357 to już uprzedzenie, a może dyskryminacja, czy może tzw. stereotypowe podejście? Czy katolik może jeszcze w taki sposób mówić w przestrzeni publicznej o swoich przekonaniach czy może to już akt jakiejś przemocy lub tzw. homofobii?</p>	Usunąć rekomendację w całości.	<p>Ograniczanie możliwości wyrażania swojego światopoglądu i wartości to zamach na wolność i równość.</p> <p>Art. 25 ust. 2 Konstytucji RP: „Władze publiczne w Rzeczypospolitej Polskiej zachowują bezstronność w sprawach religijnych, światopoglądowych i filozoficznych, zapewniając swobodę ich wyrażania w życiu publicznym.”</p>
	2. Sprawdzenie i monitorowanie statystyk, z uwzględnieniem wszystkich przesłanek Modelu, liczby i typu wypadków i przestępstw (także poważnych zbrodni), które wpływają na bezpieczeństwo lub poczucie zagrożenia, i jeśli to konieczne zbadanie poziomu i charakteru obaw przed	W czasie prac „Modelu” przedstawiane były podobne statystyki, jednak znacząco zawyżane na korzyść środowisk LGBT. Takie podejście jest niesprawiedliwe i prowadzi do manipulacji.	Usunąć rekomendację w całości.	Manipulowanie ludźmi to pierwszy krok do wprowadzenia ustroju totalitarnego.

	przestępstwem lub innymi źródłami zagrożenia.			
	<p>3. Prowadzenie współpracy ze wszystkimi partnerami z sektora publicznego i prywatnego, jak również z organizacjami społecznymi, w celu promowania większej równości bez względu na wszystkie przesłanki Modelu we wszystkich aspektach życia na terenie Gdańska.</p>	<p>Trzeba pamiętać, że jedną z przesłanek jest orientacja seksualna. Czyli ta rekomendacja chce wprost zrównywać m.in. homoseksualizm z heteroseksualizmem. Promowanie innych niż normalna orientacji seksualnych to promowanie dewiacji i zбочeń, które są szkodliwe dla społeczności Gdańska.</p>	<p>Usunąć rekomendację w całości.</p>	<p>Ogólnie wyższe wskaźniki dysfunkcji zdrowia psychicznego wśród osób homoseksualnych dotyczą:</p> <ul style="list-style-type: none"> • praktykowania niezabezpieczonego seksu (Brendstrup i Schmidt 1990; Satinover 1996; van Kesteren i in. 2007) • wyższego poziomu uzależnień (Seage 1992; Hall 1996; Sandfort), • większej skłonności do samobójstw (Bradford i in. 1994; Paul i in. 2002; Cochran i in. 2004; de Graaf i in. 2006; King i in. 2008), • wyższego poziomu rozwiązłości i niemonogamicznych związków (Reeder 1993; Laumann i in. 1994; Satinover 1996; Crosby i Mettey 2004), • zakażeń chorobami przenoszonymi drogą płciową (STD, sexually transmitted diseases): (Judson i in. 1980; Darrow i in. 1981; Handsfield 1981; Owen 1985; Billstein 1989; Schwebke 1990; Surawicz i in. 1995; Szukalski 2005, s. 98; Evans i in. 2007, s. 7), • wyższego poziomu dewiacji seksualnych (Howe 1994, s. 14; Crosby i Mettey 2004), • uzależnienia od seksu (Parsons i in. 2007; Brooke 2009; Grov i in. 2010b), • zaburzeń osobowości (Zubenko i in. 1987), • depresji i lęku (Bradford i in. 1994; Gilman 2001; Sandfort i in. 2001; Gruskin 2006; King i in. 2008; Grella i in. 2009; Brennan i in. 2010; Drabant i in. 2012; Kerr i in. 2013),
	<p>4. Konsultowanie ze swoimi partnerami i organizacjami, także z partnerami społecznymi, opracowanie i sprawdzanie dwuletniego Planu Działań wdrażania Modelu na rzecz Równego</p>	<p>Są to skoordynowane działania genderowe, nakierowane na wykluczanie organizacji z odmienną misją.</p>	<p>Usunąć rekomendację w całości.</p>	<p>Ideologiczne działania są niezgodne w wizję neutralnego światopoglądowo Gdańska</p>

	Traktowania i innych kwestii związanych z równością.			równego i otwartego dla wszystkich.
	5. Wprowadzenie klauzul równego traktowania i przeciwdziałania dyskryminacji w zleceniach i umowach na realizację zadań publicznych z organizacjami pozarządowymi i przedsiębiorcami/czynnikami oraz umowach dotyczących udostępnienia przestrzeni i budynków.	Jest to wykluczanie podmiotów z w/w działań, które nie zgadzają się z ideologią gender.	Usunąć rekomendację w całości.	Ideologiczne działania są niezgodne w wizję neutralnego światopoglądowo Gdańska i otwartego dla wszystkich.
	6. Promowanie i stosowanie zasady zrównoważonej reprezentacji w swoich ciałach decyzyjnych i doradczych oraz nominacji do ciał zewnętrznych. Analiza i opracowanie zasad powoływania ciał doradczych, rad programowych, zespołów i kapituł w taki sposób, aby ich skład odzwierciedlał różnorodność gdańskiej społeczności.	Zamiast kompetencyjnej (wykształcenie, wiedza, doświadczenie) zasady rekrutacji, genderowa motywacja obsady stanowisk.	Usunąć rekomendację w całości.	Parytety nie są dobre dla demokracji i zasady kierowania się kompetencjami przy doborze kandydatów na kierowniczych stanowiskach.
	7. Realizacja edukacji antydyskryminacyjnej i równego traktowania we wszystkich przesłankach Modelu kierowana do pracowników i pracowników wszystkich wydziałów i biur Urzędu Miejskiego, jednostek, instytucji i spółek miejskich oraz organizacji pozarządowych.	Trzeba pamiętać, że wśród przesłanek Modelu jest również orientacja seksualna czyli mówimy o osobach homoseksualnych. Jest to ideologiczna indoktrynacja pracowników UM przez środowiska LGBT, które wcale nie chcą równego traktowania ale przywilejów. To tylko pierwszy krok do tego aby w przyszłości zacząć się upominać o zrównanie tzw. małżeństw osób jednej płci z małżeństwami mężczyzny i kobiety.	Usunąć rekomendację w całości.	Ideologiczne działania są niezgodne z wizją neutralnego światopoglądowo Gdańska i otwartego dla wszystkich.
	8. Realizacja kampanii społecznych ukierunkowanych na równe traktowanie i przeciwdziałanie dyskryminacji w zakresie wszystkich przesłanek Modelu z wykorzystaniem marki Łączy nas Gdańsk.	Podobnie jak w rek. 7. ideologiczna indoktrynacja mieszkańców Gdańska przez działania osób ze środowisk LGBT.	Usunąć rekomendację w całości.	Ideologiczne działania są niezgodne w wizję neutralnego światopoglądowo Gdańska i otwartego dla wszystkich.
	11. Wsparcie i promowanie przedsięwzięć równego traktowania wyborów życiowych i ról rodzinnych, kulturowych, społecznych i zawodowych kobiet i mężczyzn. Promowanie w życiu publicznym i działaniach obywatelskich, aktywnego udziału kobiet i mężczyzn ze wszystkich grup społecznych, w szczególności tych grup mniejszościowych, które mogłyby być w innym wypadku wykluczone.	Role kulturowe to pojęcie stricte związane z ideologią gender. Główne założenia destrukcyjnej ideologii gender: <ul style="list-style-type: none"> • pluralizacja form współżycia, relacji i miłości proponując uprawianie seksu „poza kontekstem małżeństwa (znaczy to: likwidację małżeństwa i rodziny) • usuwanie granic przynależności kulturowej, etnicznej i religijnej (znaczy to: niszczenie fundamentalnych wartości w społeczeństwie) • nadawanie elastyczności tożsamości płciowej i 	Usunąć rekomendację w całości.	Warto tutaj przywołać słowa papieża Św. Jana Pawła II z „Listu do rodzin” z 1994 roku: „Człowiek jako mężczyzna i kobieta „od początku” wspólnoty, społeczności i społeczeństwa noszą znamię tej pierwotnej dwoistości. Stanowi o niej męskość i kobiecość poszczególnych osób, a każda wspólnota czy społeczność czerpie z tej dwoistości swą

		seksualności czyli propagowanie seksualnej „różnorodności”,		szczególną charakterystykę i szczególne bogactwo we wzajemnym dopełnianiu się osób. Zapis Księgi Rodzaju dotyczący dzieła stworzenia zdaje się mówić o tym nade wszystko, gdy stwierdza: „mężczyznę i kobietą stworzył ich” (por. Rdz 1,27). Jest to również pierwsze stwierdzenie jednakowej godności obojga: oboje na równi są osobami. Osobowa konstytucja obojga oraz osobowa godność jest „od początku” wyznacznikiem dobra wspólnego ludzkości w różnych wymiarach i zakresach. Do tego dobra wspólnego wnoszą oboje: mężczyzna i kobieta, właściwy sobie wkład.”
	14. Włączenie się miasta Gdańska we współorganizację i promocję wydarzeń ważnych dla różnych grup w zakresie wszystkich przesłanek Modelu i zgodnie z jego wartościami np. dni mniejszości etnicznych, religijnych, osób z niepełnosprawnością, migrantów, uchodźców, dni różnorodności, dni równości.	Z obecnych działań UM Gdańska oraz prezydenta widać, że promuje on szczególnie jedną grupę osób – LGBT oraz stowarzyszenia feministyczne.	Usunąć rekomendację w całości.	Takie działania pewnej części urzędników miasta z prezydentem miasta na czele są nieestosowne i przeczą zasadzie, że prezydent miasta jest prezydentem wszystkich Gdańszczan. Dlaczego prezydent promuje tylko jedną grupę osób – w tym wypadku LGBT? (marsze równości, wsparcie stowarzyszeń LGBT, zapraszanie gejów i lesbijek na posiedzenie rady miasta itd.) To jawne działanie na szkodę miasta i jego mieszkańców.
	16. Bezpłatne udostępnienie miejskich nośników reklamowych i informacyjnych na kampanie antydyskryminacyjne prowadzone przez organizacje pozarządowe, po skonsultowaniu ich z szerokim gronem eksperckim, np. z Gdańską Radą ds. Równego Traktowania.	Jest to finansowanie z pieniędzy publicznych genderowych działań indoktrynujących mieszkańców szkodliwą ideologią promującą zachowania homoseksualne.	Usunąć rekomendację w całości.	Ideologiczne działania są niezgodne w wizję neutralnego światopoglądowo Gdańska i

				otwartego dla wszystkich.
	<p>17. Analiza działań informacyjnych, promocyjnych i edukacyjnych: dokumenty i materiały papierowe i elektroniczne, pisane i mówione oraz obrazkowe (również w działaniach zleczanych podmiotom zewnętrznym) miasta Gdańska pod kątem:</p> <p>1. różnorodności wykorzystywanych wizerunków ludzi, sposobu komunikacji (w tym języka) i sprawdzenie, czy działania?te uwzględnia także osoby z grup przesłankowych Modelu.</p> <p>2. niepowielania stereotypów dotyczących grup przesłankowych Modelu i promowania różnorodności.</p> <p>Wpisanie różnorodności jako podstawowej zasady w działania informacyjne miasta i jego agend.</p> <p>Proces zmiany działań informacyjnych należy zacząć od analizy wybranych reklam, informacji i działań promocyjnych w roku 2017 i 2018 pod kątem różnorodności, by ustalić bieżący model komunikacji i ewolucyjnie go zmieniać.</p> <p>Przygotowanie i wdrożenie wytycznych promujących różnorodność w działaniach informacyjnych, promocyjnych i edukacyjnych w instytucjach miejskich.</p>	<p>Według środowisk LGBT mówienie cokolwiek złego na ich temat to stereotyp. Ta rekomendacja to bezpośrednio działanie wymierzone w tradycyjne wartości tj: małżeństwo, rodzina, czystość, wierność, wstrzemięźliwość seksualna itd. Według tej rekomendacji miasto Gdańsk będzie zwalczać te tzw. stereotypowe zachowania i wartości.</p>	<p>Usunąć rekomendację w całości.</p>	<p>Z perspektywy lewicowo-liberalnych twórców np. Konwencji o zapobieganiu i zwalczaniu przemocy - odmawianie prawa do małżeństwa homoseksualistom jest uprzedzeniem, zaś małżeństwo opiera się na stereotypowym modelu ról kobiet i mężczyzn. Takie „postępowe” postulaty i ideologie należy jak najszybciej wykorzystać z publicznej debaty tak aby nie szkodliły społeczeństwu.</p>
	<p>18. Opracowanie zasad upamiętniania zasłużonych osób w przestrzeni publicznej, np. poprzez nazwy ulic, tramwajów, tablice pamiątkowe, pomniki uwzględniających różnorodność gdańskiej społeczności (dotyczy wszystkich przesłanek); pokazywanie trudności związanych z pokonywaniem barier społecznych (np. ograniczoną możliwością udziału w życiu publicznym ze względu na określoną przesłankę). Promowanie możliwości zgłaszania propozycji nazwisk przez osoby mieszkające w Gdańsku, organizacje, w tym organizacje pracujące z grupami z wszystkich przesłanek Modelu.</p>	<p>Różnorodność w tym przypadku oznacza różnorodność seksualną, bo odnosi się bezpośrednio do jednej z przesłanek modelu czuli orientacji seksualnej. Jest to promocja osób LGBT w czystej postaci. Nie zasługi, nie wkład w rozwój miasta, ale tylko i wyłącznie homoseksualność jako wyznacznik i powód do promocji i nobilitacji.</p>	<p>Usunąć rekomendację w całości.</p>	<p>Działania nie mające nic wspólnego z zasadą równości. To promocja szkodliwych homoseksualnych zachowań w przestrzeni publicznej.</p>
	<p>19. Analiza sytuacji i wypracowanie rozwiązań (i ich wdrożenie) w zakresie dostępu do usług miejskich dla osób w procesie uzgodnienia/korekty płci.</p>	<p>Promocja i przywileje dla osób LGBT w czystej postaci.</p>	<p>Usunąć rekomendację w całości.</p>	<p>To nie jest żadna równość tylko przywileje dla osób LGBT. Szkodliwe działania szerzące i promujące ideologię gender.</p>
	<p>20. Przeszkolenie służb miejskich w zakresie identyfikowania mowy nienawiści i przemocy motywowanej nienawiścią w czasie zgromadzeń i manifestacji.</p>	<p>Jak służby mają identyfikować nienawiść? Jak rozróżnić mowę nienawiści od np. prawdziwych stwierdzeń i konstruktywnej krytyki? Pierwszym narzędziem walki współczesnej ideologii jest</p>	<p>Usunąć rekomendację w całości.</p>	<p>Służby miejskie mają reagować na wszelkie przejawy przemocy. Nie ma mowy na rozgraniczenia</p>

		cenzura. Tylnymi drzwiami wprowadza się ją pod pretekstem usuwania mowy nienawiści z przestrzeni publicznej.		czego wynikiem jest ta przemoc.
	21. Powstanie odrębnej podstrony gdansk.pl/równość integrującej informacje i wiedzę w zakresie równego traktowania i zwalczania dyskryminacji w Gdańsku. Powstanie podstrony gdansk.pl/religie służącej w szczególności imigrantom/kom.	Znając życie i treści jakie próbuje się przemycić do życia publicznego Gdańska poprzez Model na rzecz równego traktowania, taka strona będzie tylko centrum ideologicznej propagandy genderowej.	Usunąć rekomendację w całości.	Jeśli chodzi o podstronę gdansk.pl/religie to przecież każdy istniejący zbór, kościół czy zgromadzenie w Gdańsku ma swoją stronę internetową. Po co mnożyć niepotrzebnie byty. Jak ktoś chce to znajdzie dla siebie wspólnotę religijną do której chce należyć. Chyba, że to miałyby być strona opisująca różne religie świata, ale to znowu chyba nieodpowiednie miejsce na tworzenie encyklopedii.
	22. Rozwój Gdańskiej Rady ds. Równego Traktowania oraz zapewnienie po stronie Urzędu Miejskiego w Gdańsku zespołu odpowiedzialnego za wdrażanie Modelu na rzecz Równego Traktowania, Karty Różnorodności oraz innych kwestii związanych z równością.	Rada Równego Traktowania w Gdańsku powstała z inicjatywy prezydenta Adamowicza w 2016 roku. Składa się przede wszystkim z osób o poglądach lewicowych, brakuje w niej osób, które żyją tradycyjnymi wartościami. Działania Rady promują środowiska LGBT i feministyczne czego najlepszym wyrazem jest ideologiczny wydźwięk Modelu na rzecz równego traktowania.	Usunąć rekomendację w całości.	Szkoda, że Rada zamiast skupić się na problemach osób wykluczanych i niesieniu im pomocy, próbuje ich wykorzystać aby przemycić destrukcyjną ideologię gender do przestrzeni publicznej miasta.
	23. Analiza realizowanych konkursów dla organizacji pozarządowych oraz innych podmiotów a także konkursów o nagrody i stypendia przyznawane przez miasto Gdańsk pod kątem równej dostępności i potencjału wyrównywania szans.	I po raz kolejny działania, które mają za zadanie dyskryminować te organizacje, które nie będą się zgadzać z ideologią gender zrównywania wszystkiego ze wszystkim.	Usunąć rekomendację w całości.	Będzie to w przyszłości prowadziło do wykluczania organizacji, które działały do tej pory na aktualnie obowiązujących zasadach.
	24. Opracowanie zasad nominacji do nagród i stypendiów przyznawanych ze środków miejskich, w taki sposób, aby listy kandydatów i kandydatek w większym stopniu odzwierciedlały różnorodność społeczności gdańskiej. Promowanie w grupach mniejszościowych, zgodnie z	Promocja zasad ideologii gender w czystej postaci. Nie zasługi czy dokonania mają być podstawą do nagradzania, ale promocja różnorodności i tzw. „niestereotypowych”	Usunąć rekomendację w całości.	Ta rekomendacja jest wymierzona wprost w tradycyjne wartości i zasady, które mają być zastąpione tymi

	przesłankami Modelu, możliwości nominowania przedstawicieli i przedstawicielek do nagród i stypendiów.	zachowań, organizacji, działań itd.		tzw. „równościowymi”. Zgodność z tzw. „równością” miałoby być kryterium? Totalne pomieszenie pojęć.
	25. Promowanie dobrych praktyk i rozwijanie współpracy metropolitalnej w zakresie równych szans i antydyskryminacji.	Z przebiegu prac modelu i działań Rady ds. równości widać, że te działania antydyskryminacyjne będą przede wszystkim polegały na promocji mniejszości seksualnych oraz zachowań homoseksualnych. Takie działania kłócą się z katolicką nauką Kościoła i są sprzeczne z tradycyjnymi wartościami.	Usunąć rekomendację w całości.	Ta rekomendacja chce jeszcze swoje szkodliwe tzw. działania „antydyskryminacyjne” rozciągnąć na całą metropolię (Gdańsk, Gdynia Sopot).
	27. Współdział w wypracowaniu i wdrażaniu przez miejskie instytucje edukacyjne wytycznych, zgodnie z którymi dokumenty i materiały edukacyjne, papierowe i elektroniczne, pisane i mówione oraz obrazkowe (również w działaniach zleczanych podmiotom zewnętrznym) nie będą zawierały stereotypów dotyczących grup przesłankowych Modelu i będą promowały różnorodność.	Wprowadzanie kontroli działalności placówek edukacyjnych w oparciu o ideologiczne kryteria, operujące niezdefiniowaną kategorią stereotypów genderowych („stereotypowych ról kobiet i mężczyzn we wszystkich formach edukacji”). Jednocześnie, prowadzenie tego typu kontroli stanowiłoby naruszenie obowiązującego prawa poprzez ingerencję w kompetencje zastrzeżone dla MEN.	Usunąć rekomendację w całości.	Rekomendacja niezgodna z polskim ustawodawstwem.
	28. Ewaluacja i ewentualne rozszerzenie polityki ochrony dzieci przed krzywdzeniem o kwestie związane z przeciwdziałaniem przemocy motywowanej uprzedzeniami. Polityka powinna zawierać kompleksowy program obejmujący stały monitoring, kształtowanie pożądaných postaw od przedszkola wzwyż, budowanie systemów prewencji, wczesnego reagowania i wsparcia na poziomie lokalnym, w tym w postaci asystentów społecznych. Polityka musi obejmować rekomendowanie i udzielenie wsparcia przedszkolom i szkołom w opracowaniu i przyjęciu programów profilaktyczno-wychowawczych odnoszących się również do przemocy na tle uprzedzeń, w tym bezpośrednio do problemów każdej z grup przesłankowych Modelu, ze szczególnym uwzględnieniem homofobii, transfobii oraz pochodzenia i koloru skóry. Wspieranie placówek edukacyjnych w tworzeniu elementów dokumentów strategicznych szkoły (np. wizji, misji, wartości), uwzględniających zasady równego traktowania w stosunku do grup narażonych na dyskryminację, wspierania	Wprowadzanie bliżej nieokreślonej roli tzw. „asystenta społecznego” to kolejna aktywność na rzecz promocji genderowych postaw. Wynika to wprost z zapisu rekomendacji, która mówi o szczególnym uwzględnieniu tzw. homofobii i transfobii. Kolejny raz nie ma mowy o równości, a uwaga jest skupiona przede wszystkim na osobach LGBT.	Usunąć rekomendację w całości.	Rekomendacja niezgodna z polskim ustawodawstwem, bo wprowadza nieokreśloną prawnie funkcję tzw. „asystentów społecznych.” Warto tutaj również przywołać ostatnie słowa Kardynała Gerharda Ludwiga Müller’a: „Homofobia nie istnieje. To wynalazek, narzędzie totalitarnego panowania nad umysłami. Jesteśmy stworzeniami, które dzięki

	<p>różnorodności, antyprzemocowego regulaminu dla uczniów i uczennic oraz dla kadry pedagogicznej określającego: sposób reakcji na różne formy przemocy, procedury w przypadku zaistnienia sytuacji przemocowej czy powołania w szkołach osoby pełniące funkcję pełnomocnika/czki ds. równego traktowania w szkole.</p>		<p>odkupieniu są powołane do życia wiecznego. A ludzie, którzy mają pociąg do osób tej samej płci powinni żyć w czystości – do której powołani są wszyscy chrześcijanie, którzy nie żyją w ważnym i prawdziwym małżeństwie” – zaznaczył były prefekt Kongregacji Nauki Wiary.</p>
	<p>29. Wdrożenie systemu edukacji na rzecz równego traktowania w tym warsztatów antydyskryminacyjnych i doceniających różnorodność dla osób i instytucji pracujących w obszarze edukacji i opieki. Wprowadzenie obowiązkowych szkoleń dyrektorów/ek i wicedyrektorów/ek miejskich instytucji edukacyjnych oraz promowanie takich szkoleń wśród dyrektorów/ek i wicedyrektorów/ek niesamorządowych instytucji edukacyjnych, w obszarze rozpoznawania, prewencji i działań naprawczych w zakresie dyskryminacji (z uwzględnieniem wszystkich grup zdefiniowanych w modelu), przemocy i mobbingu.</p>	<p>Postulat wprowadzenia tzw. warsztatów antydyskryminacyjnych wykracza poza kompetencje gminy. Prawo oświatowe nie przewiduje prowadzenia takich zajęć w ramach edukacji w szkołach. Poza tym, programy tego typu zajęć są często skonstruowane jednostronnie i uniemożliwiają rodzicom realizację ich konstytucyjnych praw gwarantowanych przez art. 48 ust. 1 Konstytucji. Wielokrotnie też, tzw. edukacja antydyskryminacyjna stanowi formę upowszechniania „ideologii gender” oraz postulatów radykalnych ruchów społeczno-politycznych samoidentyfikujących się w oparciu o podejmowanie kontrowersyjnych praktyk seksualnych. Sytuacje takie pozostają w sprzeczności z zasadą bezstronności światopoglądowej państwa wynikającą z art. 25 ust. 2 Konstytucji RP.</p>	<p>Działania niezgodne z zapisami Konstytucji RP.</p> <p>Usunąć rekomendację w całości</p>
	<p>30. Opracowanie i wdrożenie w instytucjach edukacyjnych spójnego systemu doceniania różnorodności i przeciwdziałania dyskryminacji. System musi obejmować proces:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kształcenia i sieciowania ekspertów/ek; 2. Kształcenie kadr instytucji edukacyjnych; 3. Wypracowanie i wdrożenie modelu pracy z dziećmi i młodzieżą oraz ich rodzicami uwzględniającego skierowane do nich regularne warsztaty antydyskryminacyjne i rozwijające kompetencje społeczne, w tym budowanie relacji i rozwiązywanie konfliktów; 	<p>Różnorodność jako wyraz najwyższej wartości, którą trzeba doceniać. Osoby, które będą kierowały się np. tradycyjnymi wartościami, a nie zasadą promowania różnorodności będą dyskryminowane. Wprowadza się bliżej nieokreśloną grupę ds. kształcenia – tzw. ekspertów. Patrząc na dotychczasowe działania Rady ds. równości oraz inne zapisy Modelu na rzecz równego</p>	<p>Rekomendacja niezgodna z polskim ustawodawstwem i promująca gorszące praktyki seksualne oraz ideologię gender.</p> <p>Usunąć rekomendację w całości</p>

	<p>4. Prowadzenie kampanii (plakaty w każdej szkole, informacja na Gdańskiej Platformie Edukacyjnej, spoty itp.) skierowanych do dzieci, młodzieży, dorosłych z wszystkich grup przesłankowych Modelu, wskazującej przysługujące im prawa, sposoby ich egzekwowania i miejsca, gdzie mogą uzyskać pomoc;</p> <p>5. Usprawnienie dostępu do informacji o dostępnej ofercie działań edukacyjnych promujących różnorodność, zarówno finansowej ze środków samorządowych jak i innych źródeł (np. zakładka na stronie gdansk.pl/edukacja, gdansk.pl/rownosc).</p> <p>6. Przy opracowywaniu kryteriów oceny nauczycieli/ek promowanie wśród dyrekcji placówek oświatowych postawy doceniania różnorodności i przeciwdziałania dyskryminacji.</p>	<p>traktowania będą to eksperci ze środowisk LGBT lub seksedukatorzy, którzy będą przede wszystkim chcieli propagować wśród dzieci różnorodność seksualną czyli związki homoseksualne.</p>		
	<p>31. Promowanie przez samorząd edukacji włączającej, poprzez m.in. realizację projektów międzyszkolnych, łączących szkoły specjalne i ogólnodostępne. Celem powinno być wychowywanie młodego pokolenia w świadomości różnorodności potrzeb i możliwości ludzi, uczenie dostrzegania w niepełnosprawności potencjału, a nie jedynie ograniczeń.</p>	<p>Czy pod pojęciem różnorodności potrzeb znowu nie kryją się np. praktyki seksualne? Niestety można mieć takie podejrzewania patrząc przez pryzmat wszystkich zapisów i promowania osób LGBT w Modelu.</p>	<p>Promowanie przez samorząd edukacji włączającej, poprzez m.in. realizację projektów międzyszkolnych, łączących szkoły specjalne i ogólnodostępne. Celem powinno być uczenie dostrzegania w niepełnosprawności potencjału, a nie jedynie ograniczeń.</p>	
	<p>32. Prowadzenie działań ukierunkowanych na zmianę postaw - budowanie społeczeństwa włączającego - poprzez kampanie informacyjne i różnego rodzaju zachęty do włączania grup i osób wykluczonych, pogłębianie wiedzy o różnorodności. Przygotowanie spójnego cyklu działań zmierzających do zainteresowania szkół tematyką różnorodności - konkursów skierowanych do uczniów i uczennic (na film, fotografię, stronę www, projekt itp.), do</p>	<p>Pogłębianie wiedzy o różnorodności będzie z czasem zwiększać wśród gdańskiej młodzieży populację gejów, lesbijek i transseksualistów. Rozchwianie seksualności odnotowano np. w USA, gdzie rządowe badania (badania były prowadzone przez CDC (Centers for Disease Control and Prevention)) na dziesiątkach tysięcy młodzieży</p>	<p>Usunąć rekomendację w całości</p>	<p>Rodzice mogą mieć rozmaite podejście do kwestii edukacji seksualnej, czy jednak wielu jest rodziców, którzy chcieliby, by ich dzieci wprowadzano, a właściwie podstępnie</p>

	<p>nauczycieli/ek (na scenariusz zajęć, wycieczki, projekt itp.), ze szczególną promocją działań włączających lokalną społeczność.</p>	<p>w wieku od 14 do 18 lat pokazały, że liczba młodych ludzi o zaburzonej seksualności tzn. deklarujących, że są homo-, bi-seksualni lub niepewni swojej seksualności wzrosła w ciągu ostatnich kilku lat o 66% osiągając poziom ok 12%. Rozchwianie seksualności w USA jest bezpośrednim skutkiem promowania w szkołach destrukcyjnej tzw. różnorodności seksualnej.</p>		<p>wciągano za pomocą edukacji antydyskryminacyjnej i równościowej w taką „obyczajowość” homoseksualną?</p>
	<p>35. Weryfikacja istniejących w Gdańsku rozwiązań, możliwości tworzonych przez nowe prawo oświatowe, potrzeb dzieci bezwyznaniowych i różnych wyznań oraz możliwości czasowych i organizacyjnych nauczycieli/ek tych religii. Opracowanie spójnego, opartego na zgromadzonych danych systemu organizacji nauczania religii i etyki gdańskich uczniów i uczennic, w tym w szczególności:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ujednoczenie formularzy deklaracji wyboru religii lub etyki w każdej szkole; 2. poprawa dystrybucji informacji o możliwości uczęszczania na zajęcia z religii różnych wyznań, np. poprzez włączenie w ten proces asystentów międzykulturowych; 3. wypracowanie rekomendacji/krótkiego poradnika dla instytucji edukacyjnych, dotyczącego organizowania w szkołach świąt i innych działań związanych z kulturą i religią, w sposób respektujący i doceniający różnorodność; 4. organizacja etyki i religii w godzinach umożliwiających uczestnictwo w tych zajęciach. 	<p>Kolejny twór tzw. aystenów międzykulturowych, którzy nie mają nic wspólnego z polskim prawem oświatowym. Nie ma po prostu takiego pojęcia i takiej funkcji w szkołach. W czasie prac modelu ekspertów, można było usłyszeć, że religia katolicka jest dominująca i należy to zmienić. Ta rekomendacja jest wprost ukierunkowana na walkę z kościołem katolickim i ma umniejszyć jego znaczenie w gdańskich szkołach, urzędach i ogólnie w przestrzeni publicznej.</p>	<p>Usunąć rekomendację w całości</p>	<p>Rekomendacja niezgodna z polskim prawem oświaty.</p>
	<p>36. Podejmowanie przez samorząd działań w kierunku zwiększania udziału mężczyzn w procesie formalnej i nieformalnej edukacji, wychowania i opieki dzieci i młodzieży. Przykładowe działania: kampanie społeczne, dni zawodowca (prezentowanie zawodów „nauczyciel”, „nauczyciel przedszkolny”, „asystent” itp.)</p>	<p>Kolejne charakterystyczne działania dla ideologii gender. Nie liczą się kompetencje i doświadczenie ale tylko i wyłącznie parytety, czyli kwotowe i czysto matematyczne określanie, kto powinien wykonywać jaki zawód.</p>	<p>Usunąć rekomendację w całości</p>	<p>Rekomendacja promująca ideologię gender, której głównym założeniem jest wyeliminowanie różnic pomiędzy płciami. Ideologię tę promuje Shulamith Firestone w swej książce The Dialectic of Sex (Dialektyka płci), opublikowanej w 1970 roku, modyfikując ideę walki klas, wzywa do "rewolucji klas płciowych".</p>

	<p>38. Opracowanie i wdrożenie w szkołach zajęć dostarczających rzetelną wiedzę o osobach LGBT+ oraz podnoszących kompetencje rodziców, nauczycieli/ek, uczniów i uczennic m.in. w zakresie przeciwdziałania przemocy i reagowania na przemoc, które to zajęcia będą uwzględniały wiedzę o przemocy motywowanej uprzedzeniami, w szczególności ze względu na płeć, orientację seksualną oraz tożsamość płciową. Ujęcie tych zagadnień w programie wychowawczo-profilaktycznym.</p>	<p>Wielokrotnie powtarzany w mediach przekaz, że homoseksualizmu nie można nabyć ani się z niego wyleczyć służy interesom środowisk LGBT.</p> <p>Ta rzetelna wiedza o LGBT+ to faktycznie anty-wiedza, oszukańczy komunikat dla rodziców: wasze obawy np. o kontakty nastoletnich synów z gejowskimi edukatorami są bezprzedmiotowe i należy je wyśmiać.</p> <p>Obłąd genderyzmu sprawił, że USA (i nie tylko one) jako państwo przestało chronić dzieci i młodzież przed homoseksualistami.</p> <p>Interesujące świadectwo na temat możliwości destabilizacji seksualności, a więc i nabycia homoseksualizmu daje sam Jacek Kochanowski, najwyższy guru ideologii gender-queer i środowisk LGBTQ w Polsce w przytaczanych wcześniej Queer Studies. We wstępie do tej pracy dobitnie stwierdza, że nie istnieje nic takiego jak stabilna płeć czy stabilna seksualność.</p> <p>Działania z tej rekomendacji wprost uderzają w bezpieczeństwo naszych dzieci i naszej młodzieży!!</p>	<p>Usunąć rekomendację w całości</p>	<p>Warto popatrzeć na doświadczenia innych krajów, w których takie zajęcia funkcjonują już od dawna.</p> <p>Równościowe zajęcia LGBT w szkołach opisuje Dawn Stefanowicz w książce Córki Jeftego (Jephthah's Daughters)</p> <p>Fragment książki: „do szkół wpuszcza się często specjalne grupy interesów w celu realizowania programów pod szyldami zwalczania przemocy (anti-bullying), "bezpiecznej szkoły" oraz poprzez "Sojusze homo-hetero" (Gay-Straight Alliances). W rzeczywistości polityka ta jest bramą dla bezpośredniej, legalnej indoktrynacji, pozbawienie naszych bezbronnych dzieci wrażliwości i ich rekrutacji przez specjalne grupy interesów w szkołach przy równoczesnym uciszeniu wszystkich uczniów, nauczycieli, administratorów i rodziców, którzy sprzeciwiają się programowi 'praw seksualnych' i 'praw człowieka'.</p>
	<p>39. Przygotowanie personelu szkolnego w zakresie praw i wsparcia transpłciowych dzieci i młodzieży oraz dzieci LGB</p>	<p>Kolejne działania promujące ideologię gender i homoseksualizm.</p>	<p>Usunąć rekomendację w całości</p>	<p>Środowiska LGBT wykorzystują brak wiedzy społeczeństwa na</p>

	<p>(np. poprzez warsztaty i szkolenia w zakresie wsparcia dzieci i młodzieży LGBT+)</p> <p>Ujęcie tych zagadnień w polityce ochrony dziecka przed krzywdzeniem.</p>	<p>Należy tutaj powiedzieć o pojęciu homofilnego okresu rozwoju psychoseksualnego - faza rozwoju psychoseksualnego, w której dominuje zainteresowanie i fascynacja przedstawicielami własnej płci, a wobec płci przeciwnej odczuwana jest obcość, a czasami i wrogość. Jest to prawidłowa faza rozwojowa, dzięki której pogłębia się świadomość własnej płci i jej specyficznej inności, kończy się przejściem w heterofilność.</p>	<p>temat homofilnego okresu rozwoju psychoseksualnego. Według aktualnej wiedzy naukowej nie ma czegoś takiego jak dzieci LGBT lub nie da się określić na 100% czy takie dziecko będzie kiedyś homoseksualistą. Etapy rozwoju psychoseksualnego wg. E.Ericsona:</p> <ul style="list-style-type: none"> • HETEROFILNOŚĆ (ok. 19 lat) (upodobanie do osób płci przeciwnej) • HOMOFILNOŚĆ (ok. 11-18 lat) (upodobanie do przebywania z osobami tej samej płci) • AUTOFILNOŚĆ (ok.6-10 lat) (upodobanie do samego siebie)
	<p>59. Dostosowywanie oferty zajęć sportowych z uwzględnieniem wszystkich przesłanek:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Monitorowanie danych dotyczących korzystania z projektów/programów miejskich w podziale na płeć, wiek, niepełnosprawność i inne. 2. Analiza zakresu wykorzystania i dostępności infrastruktury sportowej pod kątem równych możliwości korzystania, bez względu na płeć, wiek, niepełnosprawność i inne. Na podstawie analizy, jeśli to wskazane - przygotowanie i wdrożenie mechanizmów zapewniających wyrównanie możliwości dostępu do infrastruktury sportowej, 3. Analiza wydatków budżetowych Miasta Gdańsk na sport pod kątem równego dostępu bez względu na płeć, wiek, niepełnosprawność i inne. Na podstawie danych z analizy, jeśli to wskazane - przygotowanie i wdrożenie mechanizmu zapewniającego wyrównanie możliwości dostępu, 	<p>Istnieje przy tej rekomendacji uzasadniona obawa przed genderowym upolitycznieniem finansowania sportu a nie wolnorynkowej (sukcesy, zapotrzebowanie, zainteresowanie daną dyscypliną, wolność sponsorów w spieraniu przez siebie wybranych drużyn itd.)</p>	<p>Usunąć rekomendację w całości</p> <p>Parytety w sporcie to na pewno nie będzie wspierający, a raczej hamujący i niszczący wolnorynkowe zasady, które stymulują rozwój różnych dyscyplin sportowych.</p>

	<p>4. Poszerzenie oferty z zakresu sportu i aktywności fizycznej dla grup przesłankowych Modelu,</p> <p>5. Poszerzenie pozaszkolnej oferty feryjnej i wakacyjnej spędzania czasu wolnego dla młodzieży w wieku 14-17 lat,</p> <p>6. Ocena i ewentualne poszerzenie oferty zajęć i eventów miejskich pod kątem dostępności dla osób z niepełnosprawnością oraz seniorów i senierek (godziny zajęć, miejsce, dostępność, dojazd).</p>			
	<p>60. Zachęcanie kobiet i mężczyzn, chłopców i dziewcząt do udziału w zajęciach sportowych także tych, które są stereotypowo przypisane innej płci.</p>	<p>Znowu genderowe podejście siłowe, które będzie na siłę przekonywać dziewczynki, aby grały np. w piłkę nożną tak aby dorównać chłopcom. W dzisiejszym świecie istnieje naprawdę bardzo szeroka paleta wyborów jeśli chodzi o uprawianie sportu i nie trzeba nikogo zachęcać czy wręcz przymuszać do rzeczy, których nie chce robić.</p>	<p>Usunąć rekomendację w całości</p>	<p>Ideologia gender w sporcie to nic dobrego.</p>
	<p>61. Podjęcie i kontynuowanie działań wspierających i zachęcających stowarzyszenia sportowe i kluby kibiców do podnoszenia świadomości na temat różnorodności:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Prowadzenie cyklicznych działań/kampanii promujących różnorodność, otwartość podczas dużych imprez sportowych. - Wsparcie w utworzeniu i działalności klubów kibica dla osób z niepełnosprawnością lub dostępnych dla osób z niepełnosprawnością. 	<p>I znowu się nasuwa automatycznie pytanie: o jaką różnorodność w sporcie chodzi? Może o niestandardowe zachowania seksualne i promocję homoseksualizmu?</p>	<p>Usunąć rekomendację w całości</p>	<p>Po raz kolejny nie liczą się osiągnięcia, to jaki ktoś ma czas na 100 metrów, ale liczy się to, czy jest gejem czy nie. Lobbowanie na rzecz LGBT w czystej formie.</p>
	<p>62. Publiczne potępienie przejawów dyskryminacji w sporcie, w tym przeciwdziałanie mowie nienawiści.</p>	<p>Kolejny raz mowa nienawiści, jako kategoria która jest trudna do określenia i zdefiniowana, co uniemożliwia w przyszłości jej przeciwdziałaniu.</p>	<p>62. Publiczne potępienie przejawów dyskryminacji w sporcie.</p>	
	<p>65. Popularyzacja wiedzy i dobrych praktyk oraz pogłębianie współpracy wśród osób pracujących w obszarze zdrowia, z zakresu udzielania wsparcia osobom z grup przesłankowych Modelu, w szczególności osobom z niepełnosprawnością, LGBT, z mniejszości etnicznych, narodowych, religijnych oraz cudzoziemcom/kom, seniorom/kom (np. poprzez wprowadzenie fakultetu na Gdańskim uniwersytecie Medycznym, poprzez szkolenia prowadzone przez okręgową izbę lekarską, edukację nt. praw pacjenta, prowadzenie wzorcowej placówki, zatrudnienie "miejskiego przedstawiciela/ki medycznego/ej").</p>	<p>Wprowadzenie fakultetu na Gdańskim uniwersytecie Medycznym? Gdyby nie inne rekomendacje można by sądzić, że to nawet dobra rekomendacja. Ale przy tak ogromnej ilości rekomendacji promującej ideologię gender nie ma wątpliwości, że próbuje się tutaj otworzyć na wyższej uczelni w Gdańsku kierunek, który może być w przyszłości przekształcony na np. gender studies.</p>	<p>Usunąć rekomendację w całości</p>	<p>Organizacjom feministycznym nie udało się w 2014 roku otworzyć gender studies na Uniwersytecie Gdańskim. Dziekan wydziału prawa prof. Jarosław Wawrylewski nie zawahał się uciąć pomysłu, komentując propozycję utworzenia</p>

			<p>odpowiedniego ośrodka słowami: "Jeśli powstaną gender studies, to ja otworzę Centrum Badań nad Pedofilią". Środowiska feministyczne nie zapomniały do dziś tamtego wystąpienia, ostro krytykując prof. Wawrylewskiego. Ta rekomendacja daje kolejną możliwość, aby tylnymi drzwiami wprowadzić do wyższych uczelni.</p>
<p>69. Realizacja programów edukacji seksualnej (edukacja do miłości), kierowanych przede wszystkim do seniorów i senierek, dzieci i młodzieży (za zgodą rodziców) oraz ich opiekunów, w tym do dzieci i młodzieży z niepełnosprawnością intelektualną.</p>	<p>Z tego co można było zauważyć podczas prac Modelu chodzi tutaj o edukację seksualną typu B. Niedawno mieliśmy próbkę jak taka edukacja może wyglądać za sprawą sygnowanej przez prezydenta Adamowicza ulotki Zdrowie Love.</p> <p>Seksedukacja typu B to przede wszystkim nieprzemyślana, szkodliwa i tendencyjna próba seksualizowania naszych dzieci i naszej młodzieży. Skupia się na kwestiach biologicznych i technicznych typu stosowanie prezerwatyw, promuje dewiacje seksualne, i swobodę seksualną. Nie mówi nic o wartości prokreacji, wierności, oddaniu, trwałym związku mężczyzny i kobiety itd. Wszelkie tradycyjne wartości odnoszące się do budowania relacji są skrzętnie pominięte.</p> <p>Należy pamiętać, że do seksualizacji dzieci dochodzi gdy treści seksualne ukazywane w prasie, telewizji, kinie czy w Internecie wywierają negatywny wpływ na dziewczynki i chłopców i sprawiają, że zaczyna się je postrzegać jako osoby dorosłe i w pełni świadome swojej seksualności</p>	<p>W roku 2017 opublikowano badania Davida Patona i Liama Wrighta z Uniwersytetu w Sheffield, które wykazały, że w regionach, gdzie wycofano się z liberalnych programów edukacji seksualnej, odnotowano znaczące zmniejszenie przypadków ciężarnych nieletnich.</p> <p>Wyniki wieloletnich badań naukowych potwierdzają również, że promowanie swobodnych zachowań seksualnych w szkołach powoduje zwiększenie częstości przypadków wykorzystywania seksualnego nieletnich.</p> <p>W Polsce jest prowadzona Edukacja seksualna typu A – nastawiona do wychowania do miłości, abstynencję seksualną przed zawarciem związku małżeńskiego, wierność, odpowiedzialność za poczęte życie. Edukacja seksualna typu A – prowadzona jest wg podstawy programowej w ramach zajęć „Wychowanie do życia w rodzinie.” Po co na siłę propagować szkodliwe zachowania wśród dzieci i młodzieży?</p>	<p>Usunąć rekomendację w całości</p>

				<p>Kto miałby to prowadzić? Czy ulotka zdrowie love to jakaś podstawa programowa tej edukacji? Od jakiego wieku miałyby się zaczynać ta edukacja? Np. według tabelki WHO (Międzynarodowej Organizacji Zdrowia) dzieci 0-4 lat powinny uczyć się już masturbacji i zabawy ciałem. Czy to na pewno dobra droga rozwoju dla naszych pociech?</p>
71. Przygotowanie i wdrożenie programów ochrony zdrowia psychicznego uwzględniającego pomoc psychologiczną, psychoterapię i psychiatrię z uwzględnieniem specyfiki potrzeb i problemów osób z grup przesłankowych Modelu, w szczególności osób z niepełnosprawnością, LGBT+, z mniejszości etnicznych, narodowych, religijnych oraz cudzoziemców/ek:	<p>W jaki sposób np. osoba niewierząca miałyby być specjalnie traktowana w porównaniu do np. muzułmanina czy chrześcijanina? Jakie specjalne podejście jeśli chodzi o psychoterapię miałyby być stosowane jeśli chodzi o osoby z mniejszości narodowych? Psychologowie powinni w jakiś sposób segregować takie osoby? Tworzyć podziały pomiędzy nimi, a innymi „normalnymi” pacjentami? Dlaczego chce się wprowadzać jakieś nierówności w społeczeństwie skoro to Model na rzecz równości?</p>	<p>Usunąć rekomendację w całości</p>	<p>Istnieje tutaj podejrzenie, iż tzw. uwzględnienie specyfiki potrzeb i problemów grupy przesłankowych to po prostu oparcie się o ideologiczne zasady genderowe, a nie o rzetelną wiedzę z zakresu psychologii i psychoterapii.</p>	
73. Uruchomienie programów terapii uzależnień ze środków miasta Gdańska z uwzględnieniem specyfiki grup przesłankowych Modelu, w szczególności osób z niepełnosprawnością, LGBT, z mniejszości etnicznych, narodowych, religijnych oraz cudzoziemców, zdiagnozowanych jako brakujące.	<p>Kolejny raz wprowadza się podziały i dzieli ludzi na równych i równiejszych, a przecież mówimy o Modelu na rzecz równości.</p>	<p>Usunąć rekomendację w całości</p>	<p>Przecież w Gdańsku istnieją ośrodki terapii uzależnień, które służą dla wszystkich mieszkańców. Kolejny raz próbuje się w dziwny sposób faworyzować pewne grupy osób w społeczeństwie.</p>	
80. Prowadzenie rejestru i monitorowanie sytuacji dyskryminacji oraz przestępstw z nienawiści wobec osób we wszystkich przesłankach Modelu.	<p>Kto miałby taki rejestr prowadzić, kto byłby odpowiedzialny za jego pilnowanie i co z niego miałyby wynikać?</p>	<p>Usunąć rekomendację w całości</p>	<p>Każde przestępstwo motywowane nienawiścią powinno być tak samo ścigane i</p>	

		Kolejny raz tworzy się jakieś dziwne podziały i mówi się tylko o nienawiści odnośnie 6 przesłanek – a co z resztą osób doznających takich przestępstw?		traktowane zgodnie z obowiązującym prawem karnym.
	84. Realizacja otwartej edukacji antydyskryminacyjnej i równego traktowania dotyczącej wszystkich przesłanek Modelu dla mieszkańców/ek Gdańska prowadzonej z wykorzystaniem potencjału m.in. rad dzielnic, organizacji pozarządowych, rodziców, instytucji miejskich, ruchów miejskich, centrów, domów i klubów sąsiedzkich, klubów rodziców, centrów i klubów seniora	Ideologiczna indoktrynacja wszystkich mieszkańców Gdańska przez środowiska LGBT, które wcale nie chcą równego traktowania ale przywilejów.	Usunąć rekomendację w całości.	Ideologiczne działania są niezgodne z wizją neutralnego światopoglądowo Gdańska i otwartego dla wszystkich.
	85. Realizacja miejskiego programu szkoły liderów i liderek równego traktowania (np. animatorzy/rki, radni/e, aktywiści/teki, działacze/ki i wolontariusze/ki organizacji).	Już same słowa: liderzy/liderki, radni/radne itd. pokazuje ideologiczne korzenie tej rekomendacji, która służyć będzie tylko i wyłącznie promocji działań środowisk LGBT i feministycznych.	Usunąć rekomendację w całości.	j.w.
	86. Włączenie w istniejący system szkolenia i edukacji liderów i liderek aktywności obywatelskiej komponentu związanego z równym traktowaniem we wszystkich przesłankach Modelu.	j.w.	Usunąć rekomendację w całości.	j.w.
	87. Wdrożenie systemu edukacji na rzecz równego traktowania w tym warsztatów antydyskryminacyjnych i doceniających różnorodność dla osób i instytucji pracujących w obszarze integracji społecznej i aktywności obywatelskiej.	Tym razem ideologiczna indoktrynacja osób i instytucji pracujących w obszarze integracji społecznej i aktywności obywatelskiej przez środowiska LGBT, które wcale nie chcą równego traktowania ale przywilejów.	Usunąć rekomendację w całości.	j.w.
	88. Wzmocnienie, rozwinięcie lub uzupełnienie polityki działania na rzecz poprawy bezpieczeństwa w poszczególnych dzielnicach miasta Gdańska, z uwzględnieniem przeciwdziałania i zwalczania przemocy ze względu na wszystkie przesłanki Modelu.	Czyli rozumiem, że obecna polityka działania Gdańska na rzecz poprawy bezpieczeństwa nie obejmuje swoim zakresem osób starszych, niepełnosprawnych czy homoseksualistów? Takie osoby rozumiem nie będą chronione przez obecnie istniejące prawo i politykę miasta?	Usunąć rekomendację w całości.	Kolejne działanie, które ma za zadanie stworzenie podziałów na równych i równiejszych w społeczeństwie Gdańska.
	89. Uwzględnienie w diagnozie, celach i zadaniach perspektywy bezpieczeństwa grup zagrożonych dyskryminacją i przemocą ze względu na wszystkie przesłanki Modelu w Miejskim Programie Zapobiegania Przemocy oraz Ochrony Bezpieczeństwa Obywateli i Porządku Publicznego	Miejski Program Zapobiegania Przemocy ma na celu m.in. <input type="checkbox"/> realizację programów edukacyjnych i profilaktycznych dla dzieci i młodzieży szkolnej; <input type="checkbox"/> zapobieganie przemocą i wykroczeniom w szkołach. Podniesienie bezpieczeństwa uczniów; <input type="checkbox"/> ograniczenie liczby przestępstw i wykroczeń w miejscach publicznych;	Usunąć rekomendację w całości.	MIEJSKI PROGRAM ZAPOBIEGANIA PRZEMOCY ORAZ BEZPIECZEŃSTWA OBYWATELI I PORZĄDKU PUBLICZNEGO NA LATA 2016-2018 to kompleksowe opracowanie zawierające

		<input type="checkbox"/> poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego; <input type="checkbox"/> kształtowanie bezpiecznych form zachowania młodzieży w miejscach publicznych; <input type="checkbox"/> wzrost poziomu bezpieczeństwa obywateli w miejscu zamieszkania; itd. Rozumiem, że w tym dokumencie brakuje zapisów genderowych mówiących np. o kilku płciach i niestereotypowych rolach kobiet i mężczyzn i dlatego należy ten program zmienić? Czy są może jakieś inne przesłanki?		określone cele i sposoby ich realizacji. Jego wdrożenie ma zapewnić zarówno podniesienie poziomu poczucia bezpieczeństwa mieszkańców miasta Gdańska, jak i wpłynąć na poprawę stanu szeroko pojętego bezpieczeństwa.
	<p>90. Opracowanie i wzmocnienie polityki i działań przeciw przemocy ze względu na wszystkie przesłanki Modelu przez:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zagwarantowanie pomocy i wsparcia ofiarom przemocy 2. Publiczne informowanie w języku najbardziej przystępnym dla danej społeczności o formach pomocy dostępnych na terenie Gdańska 3. Zapewnienie przeszkolenia odpowiednim służbom w rozpoznawaniu i we wspieraniu ofiar 4. Zapewnienie skutecznej koordynacji pomiędzy odpowiednimi służbami takimi jak policja, jednostki odpowiedzialne za bezpieczeństwo, pomoc społeczną, mieszkalnictwo i ochronę zdrowia. 5. Podnoszenie świadomości poprzez kampanie i programy edukacyjne skierowane do potencjalnych ofiar i sprawców/czyń przemocy. 	<p>Kolejny raz wprowadza się podziały i dzieli ludzi na równych i równiejszych, a przecież mówimy o Modelu na rzecz równości. Wzmacniać będziemy politykę i działania przeciw przemocy wobec 6 przesłanek modelu, a nie przeciw każdej przemocy?</p>	<p>Usunąć rekomendację w całości.</p>	<p>Kolejne działanie, które ma za zadanie stworzenie podziałów na równych i równiejszych w społeczeństwie Gdańska.</p>
	<p>91. Utworzenie i funkcjonowanie kompleksowego centrum lub sieci punktów wspierających osoby doświadczające dyskryminacji i przemocy w podziale na wszystkie przesłanki Modelu). Zapewnienie w centrum lub w niniejszych punktach usług w zakresie pomocy prawnej, wsparcia psychologicznego, informacji i doradztwa, wsparcia w zakresie schronienia oraz pomocy mieszkaniowej. Centrum realizowane w ramach konsorcjum/partnerstwa organizacji a sieć punktów w ramach rozproszonych wyspecjalizowanych organizacji.</p>	<p>j.w.</p>	<p>Usunąć rekomendację w całości.</p>	<p>j.w.</p>
	<p>92. Uwzględnienie specyficznej sytuacji i potrzeb grup zagrożonych dyskryminacją i przemocą w rodzinie ze względu na wszystkie przesłanki Modelu w Gdańskim Programie Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2017 – 2020 (nowelizacja i korekta programu)</p>	<p>Każda sytuacja zagrożenia dyskryminacją jest specyficzna, nie można wyróżniać żadnej grupy lecz działać skutecznie przeciw przemocy</p>	<p>Usunąć rekomendację w całości.</p>	<p>j.w.</p>

	<p>94. Zintegrowanie działań jednostek miejskich odpowiedzialnych za wsparcie osób doświadczających przemocy, w szczególności przemocy motywowanej nienawiścią i dyskryminacją, w celu wypracowania szybszej ścieżki reagowania, interwencji i zapewnienia wsparcia.</p>	<p>Kolejny raz Model na rzecz równości pokazuje, że są równi i równiejsi i kieruje SZCZEGÓLNĄ uwagę na wybraną grupę osób.</p>	<p>Usunąć rekomendację w całości.</p>	<p>j.w.</p>
	<p>112. Planowanie, finansowanie i wykonywanie pomocy socjalnej i świadczeń oparte na równym traktowaniu.</p>	<p>Zbyt ogólna rekomendacja. Co będzie oznaczać równe traktowanie jeśli chodzi o wykonywanie pomocy socjalnej? Czyżby teraz pomoc socjalna była prowadzona w niewłaściwy sposób? Z czego to może wynikać?</p>	<p>Rekomendację należałoby doszczegółwić.</p>	
	<p>132. Wdrożenie systemu edukacji na rzecz równego traktowania, w tym warsztatów antydyskryminacyjnych i doceniających różnorodność dla osób i instytucji pracujących w obszarze kultury i czasu wolnego, w tym urzędników i urzędniczek, osób zarządzających i pracujących w miejskich jednostkach kultury i czasu wolnego oraz dla pracowników i pracownic portalu gdansk.pl.</p>	<p>Różnorodność jako wyraz najwyższej wartości, którą trzeba doceniać. Osoby, które będą kierowały się np. tradycyjnymi wartościami, a nie zasadą promowania różnorodności będą dyskryminowane. Nie należy zapominać, że wśród przesłanek jest orientacja seksualna czyli chodzi tutaj również, a może przede wszystkim o promocję tzw. różnorodności seksualnej czyli inaczej homoseksualizmu.</p>	<p>Rekomendację należałoby doszczegółwić.</p>	<p>Nie powinno być zgody na promocję niezgodnych z naturą i nieuporzadkowanych homoseksualnych zachowań w przestrzeni publicznej i w obszarze kultury.</p>
	<p>137. Realizacja programu „Gdańsk równościowym pracodawcą” zakładającego m.in.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Audyt płac oraz warunków pracy w Urzędzie Miejskim, jednostkach i spółkach miejskich, przede wszystkim pod kątem przesłanek płęć i wiek, 2. Stosowanie gramatycznych końcówek żeńskich i męskich w ogłoszeniach o pracę (np. kandydat i kandydatka), 3. Działania na rzecz kontroli przejrzystości i sprawiedliwości systemu płac i nagród, 4. Działania na rzecz wyrównywania szans i wspierania awansu zawodowego oraz możliwości rozwoju kariery dla osób z grup przesłankowych Modelu, działania wspierające niestereotypowe wybory zawodowe, 5. Działania wspierające zrównoważony udział kobiet i mężczyzn na wszystkich szczeblach zatrudnienia, w szczególności odnoszące się do nieproporcjonalności na wyższym szczeblu zarządzania, 6. Dbanie o różnorodność społeczną i kulturową kandydatów i kandydatek przy rekrutacji na stanowiska na wszystkich poziomach organizacji, 	<p>Dlaczego płace mają być sprawdzane pod kątem płci, a nie kompetencji zawodowych?</p> <p>Po co zmieniać zasady pisowni j. polskiego? Wprowadza to podziały i dodatkowe trudności i niejasności przy określaniu niektórych stanowisk pracy. (np. jak będzie brzmiała odmiana przez przypadki słowa „gościni” lub „sekretarzynie”, które były używane podczas prac Modelu?)</p> <p>Występuje tutaj również niesprawiedliwa, genderowa zasada parytetów, zamiast kompetencji i wykształcenia.</p>	<p>Usunąć zapisy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Audyt płac oraz warunków pracy w Urzędzie Miejskim, jednostkach i spółkach miejskich, przede wszystkim pod kątem przesłanek płęć i wiek, 2. Stosowanie gramatycznych końcówek żeńskich i męskich w ogłoszeniach o pracę (np. kandydat i kandydatka), 5. Działania wspierające zrównoważony udział kobiet i mężczyzn na wszystkich 	<p>Znowu promowanie niesprawiedliwych podziałów, ocen i promowanie określonej grupy osób. Nie ma tutaj mowy o żadnej równości, chyba tylko matematycznej i czysto mechanicznej – ale chyba nie o taką nam chodzi.</p>

	<p>7. Promowanie zatrudnienia i utrzymania zatrudnienia osób z niepełnosprawnością,</p> <p>8. Realizowanie idei miejsca pracy wolnego od mobbingu i dyskryminacji. Wspieranie godzenia życia zawodowego, społecznego i rodzinnego poprzez:</p> <p>1. Umożliwienie dostosowania czasu pracy i organizacji pracy do potrzeb pracowników/czek, tak aby mogli oni opiekować się dziećmi i innymi osobami zależnymi,</p> <p>2. Zachęcanie mężczyzn do korzystania z ich prawa do opieki nad dziećmi i innymi osobami zależnymi.</p>		<p>szczeblach zatrudnienia, w szczególności odnoszące się do nieproporcjonalności na wyższym szczeblu zarządzania, 6.</p> <p>Dbanie o różnorodność społeczną i kulturową kandydatów i kandydatek przy rekrutacji na stanowiska na wszystkich poziomach organizacji,</p>	
	<p>142. Analiza możliwości wprowadzenia zachęt dla inwestorów/ek do realizacji inwestycji z uwzględnieniem celów społecznych, ukierunkowanych na równe traktowanie.</p>	<p>Rekomendacja totalnie oderwana od rzeczywistości, która spowoduje pozorne działania inwestorów w celu wyłudzenia zachęt, bo co to oznacza w praktyce „inwestycje z uwzględnieniem celów społecznych ukierunkowanych na równe traktowanie”?</p>	<p>Usunąć rekomendację w całości.</p>	
	<p>143. Aktywne pozyskiwanie do Gdańska przedsiębiorców/czyń, inwestorów/ek czy wykonawców/czyń, którzy prowadzą politykę wspierania różnorodności oraz promowanie Gdańska jako miasta przyjaznego różnorodności, otwartości i solidarności.</p>	<p>A co z innymi inwestorami, którzy nie będą wspierać tzw. różnorodności np. seksualnej? Ich rozumiem miasto nie powinno aktywnie poszukiwać?</p>	<p>Usunąć rekomendację w całości.</p>	<p>Znowu promowanie niesprawiedliwych podziałów, ocen i określonej grupy osób. Nie ma tutaj mowy o żadnej równości.</p>
	<p>144. Wdrożenie systemu edukacji na rzecz równego traktowania, w tym warsztatów antydyskryminacyjnych i doceniających różnorodność dla osób i instytucji pracujących w obszarze przedsiębiorczości i innowacyjności, a także atrakcyjności inwestycyjnej.</p>	<p>Wśród przesłanek jest orientacja seksualna czyli w tej rekomendacji jest wprost odniesienie do różnorodności seksualnej. To kolejna rekomendacja promująca nieuporządkowane zachowania homoseksualne.</p>	<p>Usunąć rekomendację w całości.</p>	<p>Nie powinno być zgody na promocję niezgodnych z naturą i nieuporządkowanych homoseksualnych zachowań w przestrzeni publicznej i wśród przedsiębiorców.</p>
	<p>162. Zwracanie uwagi na profil działania organizacji w konkursach na przydział lokali dla organizacji pozarządowych. W sytuacji, gdy organizacja oferuje np. porady prawne/psychologiczne itp., to należy zadbać, aby miała większe szanse na zdobycie lokalu dostosowanego do potrzeb osób z ograniczoną mobilnością (w miarę dostępności stosownych lokali i zgodnie z procedurami konkursowymi). Zwłaszcza dotyczy to tzw. „podwójnej dyskryminacji”,</p>	<p>„...aby organizacja miała WIĘKSZE szanse... ZWŁASZCZA dotyczy to...”. Znowu Model równego traktowania okazuje się modelem nierówności i stosowania przywilejów wobec pewnych grup społecznych. Straszna niekonsekwencja.</p>	<p>Usunąć rekomendację w całości.</p>	<p>Znowu promowanie niesprawiedliwych podziałów, ocen i określonej grupy osób. Nie ma tutaj mowy o żadnej równości.</p>

	np. osoba LGBT+ niepełnosprawna np. poruszająca się na wózku.			
	169. Usuwanie mowy nienawiści i treści z przestrzeni miejskiej.	Potrzeba doprecyzowania odnośnie tzw. mowy nienawiści w przestrzeni publicznej.	Doprecyzować definicję mowy nienawiści.	Istnieje uzasadniona obawa o wprowadzenie cenzury tak jak się to dzieje np. w Wielkiej Brytani. Tommy Robinson skazany został tam na 13 miesięcy więzienia za pokazanie prawdy o gangu muzułmańskich gwałcicieli.
	170. Honorowanie zaświadczeń osób transpłciowych o procesie uzgodnienia/korekty płci przez kontrolerów/ki Zarządu Transportu Miejskiego.	Niejasna rekomendacja. Czy to znaczy, że te zaświadczenia osób transpłciowych o zmianach płci miałyby uprawniać do bezpłatnych przjazdów? Jeśli tak to skąd taki przywilej? Jeśli nie to o co dokładnie chodzi? Rekomendacja niejasna.	Potrzeba doszczegółowienia.	
	178. Wdrożenie systemu edukacji na rzecz równego traktowania, w tym warsztatów antydyskryminacyjnych i doceniających różnorodność dla osób i instytucji pracujących w obszarze infrastruktury, przestrzeni publicznej, mobilności i transportu.	To już n-te szkolenie dla mieszkańców Gdańska, które będzie m.in. promować zachowania homoseksualne, bo trzeba pamiętać, że jedną z przesłanek jest orientacja seksualna więc różnorodność w tym przypadku to również tzw. różnorodność seksualna.	Usunąć rekomendację w całości.	Nie powinno być zgody na promocję niezgodnych z naturą i nieuporzadowanych homoseksualnych zachowań w przestrzeni publicznej i wśród osób i instytucji pracujących w obszarze infrastruktury.
8.	Wdrażanie			
9.	Jak pracował Zespół			
10.	Słownik terminów			
11.	Zespół Modelu na rzecz Równego traktowania			